

Decizia nr. 15 din 21 aprilie 2026**privind de soluționarea contestației formulate de dl. dr. Cordoș Ioan,**

În temeiul art. 439 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 19 din Statutul Colegiului Medicilor din România cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 7 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

CONSILIUL NAȚIONAL**al****COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA**

A procedat la analiza contestației formulate de dl. dr. Cordoș Ioan, domiciliat în București, Bd. Decebal nr. 1, bl. H2, sc. 2, et. 1, ap. 35, sector 3, CNP 1560615293098, e-mail ioancordos1956@gmail.com, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet Individual Avocat Horațiu Apetroaie, situat în București, str. Băiculești, nr. 21, bl. D13, sc. A, et. 2, ap.12, sector 1 și a constatat următoarele :

La data de 24.03.2026, dl. dr. Cordoș Ioan a formulat o contestație care a fost depusă prin e-mail, atât la Colegiul Medicilor din Municipiul București¹ cât și la Colegiul Medicilor din România², unde a fost înregistrată sub nr. 3557/25.03.2026. Ulterior, aceeași contestație a fost depusă de dl. dr. Cordoș Ioan și prin poștă, fiind primită la CMMB la data de 30.03.2026 sub nr. 3014. Dl. dr. Cordoș Ioan solicită trimiterea dosarului la Colegiul Medicilor din România - Consiliul Național al Colegiului Medicilor din România – Comisia de Jurisdicție Profesională, în vederea soluționării contestației.

Prin contestația formulată de dl. dr. Cordoș Ioan „*împotriva deciziei nr. 502/23.02.2026 emisă de Colegiul Medicilor din Municipiul București cu sediul în București, str. Avram Iancu nr. 1*”³ solicită:

- Admiterea contestației;
- Revocarea/anularea/infirmarea deciziei nr. 502/23.02.2026 prin care a fost respinsă contestația dlui. dr. Cordoș Ioan împotriva refuzului de a emite avizul anual de liberă

¹ Denumit în continuare „CMMB”.

² Denumit în continuare „CMR”.

³ Denumită în continuare „Contestația”.

practică pentru anul 2026, pentru specialitatea medic primar în chirurgie toracică, refuz ce ar reieși din avizul anual de liberă practică nr. 595196/31.12.2025 emis de Colegiul Medicilor din Municipiul București, acesta fiind eliberat doar pentru medic primar chirurgie generală aferent anului 2026;

- Obligarea Colegiului Medicilor din Municipiul București de completare a Certificatului de Membru al Colegiului Medicilor din Municipiul București cu nr. 159064/31.12.2025, sau, în subsidiar, emiterea unui nou certificat de membru unde să se însereze și specialitatea de chirurgie toracică;
- Obligarea Colegiului Medicilor din Municipiul București de a emite avizul anual de liberă practică pentru anul 2026, pentru specialitatea medic primar în chirurgie toracică pe numele contestatorului;
- Emiterea și comunicarea avizului anual privind exercitarea profesiei de medic primar în chirurgie toracică aferent anului 2026, precum și a Certificatului de Membru nr. 159064/31.12.2025 completat cu specialitatea chirurgie toracică.

În cadrul Contestației, dl. dr. Cordoș Ioan susține că decizia nr. 502/23.02.2026 ar fi nelegală și netemeinică, invocând, în esență, următoarele motive în cuprinsul Contestației:

- decizia nr. 502/23.02.2026, prin care a fost respinsă contestația formulată de dl. dr. Cordoș Ioan împotriva Avizului anual privind exercitarea profesiei de medic nr. 595196 din data de 31.12.2025 emis de CMMB, în ceea ce privește refuzul de emitere a avizului anual privind exercitarea profesiei de medic pentru specialitatea de chirurgie toracică aferent anului 2026, ar fi nelegală, în opinia contestatorului, deoarece nu ar fi fost avute în vedere documentele depuse, în special Adeverința nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății ce ar confirma gradul profesional de medic primar în specialitatea chirurgie toracică;
- dl. dr. Cordoș Ioan susține că la emiterea deciziei nr. 502/23.02.2026 nu ar fi fost avute în vedere dispozițiile legale incidente în materie și că dl. dr. Cordoș Ioan ar îndeplini toate condițiile prevăzute de art. 390 alin. (1), art. 385 alin. (1), art. 386 alin. (1) lit. b) și art. 386 alin. (1)¹ din Legea nr. 95/2006, invocând că ar deține calificarea profesională în specialitatea chirurgie toracică, respectiv de medic primar și că ar fi făcut dovada titlului de medic primar, conform Adeverinței nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății;
- dl. dr. Cordoș Ioan susține că ar fi irelevante mențiunile din Adresa nr. 2/25916/26808/08.10.2024 prin care Ministerul Sănătății a confirmat, în mod expres și oficial, printr-un act adresat instanței de judecată, că dl. dr. Cordoș Ioan nu a susținut examen de intrare în rezidențiat în specialitatea chirurgie toracică, că nu a efectuat

rezidențiat în această specialitate și că nu a susținut/promovat un examen pentru obținerea titlului de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică;

- dl. dr. Cordoș Ioan susține că ar fi nelegal și netemeinic refuzul CMMB de emitere a avizului anual pentru specialitatea chirurgie toracică aferent anului 2026, deoarece ar avea calitatea de medic primar în chirurgie toracică conform Adeverinței nr. 0023065/19.12.2003;
- dl. dr. Cordoș Ioan susține că ar fi prezentat CMMB toate documentele necesare desfășurării activității profesionale de medic primar în chirurgia toracică și emiterii avizului anual privind exercitarea profesiei de medic primar în chirurgia toracică aferent anului 2026;
- dl. dr. Cordoș Ioan susține că nu ar exista nicio hotărâre judecătorească sau emisă de alte autorități prin care să-i fi fost interzis contestatorului dreptul de a profesa în calitate de medic primar în chirurgie toracică;
- dl. dr. Cordoș Ioan susține că decizia nr. 502/23.02.2026 nu ar cuprinde termenul de atac și calea de atac împotriva acesteia, conform art. 19 din Statutul Colegiului Medicilor din România;
- dl. dr. Cordoș Ioan solicită ca să fie înștiințat prin citație scrisă cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru soluționarea Contestației și să fie informat cu privire la locație, data și ora când va avea loc ședința.

Analizând Contestația formulată, Colegiul Medicilor din România – Consiliul Național al Colegiului Medicilor din România apreciază că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

I. Dl. dr. Cordoș Ioan nu a prezentat CMMB și nici CMR, în ciuda solicitărilor repetate, actul care să-i confere/confirmă acestuia titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică

Contrar susținerilor din Contestație, dl. dr. Cordoș Ioan nu a prezentat CMMB și nici CMR, în ciuda solicitărilor repetate, actul care să-i confere/confirmă acestuia titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică.

Deși CMMB i-a solicitat domnului dr. Cordoș Ioan documentele care atestă titlul său de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică în mod repetat, domnul dr. Cordoș Ioan nu a depus la CMMB/CMR niciun document care ar atesta deținerea, de către acesta, a **titlului de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică**.

În acest sens, precizăm că prin adresa nr. 5653/18.06.2025, transmisă prin e-mail dlui. dr. Cordoș Ioan la 18.06.2025, 17.07.2025 și 14.08.2025, CMMB i-a solicitat domnului dr. Cordoș Ioan următoarele:

„În temeiul art. 390 alin. (1) și alin. (3) lit. a), art. 412 alin. (1), art. 414 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății,

Prin prezenta vă solicităm să depuneți la Colegiul Medicilor din Municipiul București, cu celeritate, documentele care atestă titlul dumneavoastră de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, respectiv:

- (i) *actul emis de Ministerul Sănătății prin care se conferă sau confirmă titlul de medic specialist în chirurgie toracică, obținut în baza examenului pentru obținerea titlului de medic specialist în chirurgie toracică, sau*
- (ii) *un ordin de echivalare individuală ca medic specialist în chirurgie toracică, emis de Ministerul Sănătății sau orice document emis de Ministerul Sănătății cu efect similar declarativ, sau*
- (iii) *hotărâre judecătorească definitivă care constată întrunirea condițiilor de echivalare ca medic specialist în chirurgie toracică, sau*
- (iv) *orice alt document emis de Ministerul Sănătății prin care se confirmă, în mod expres, că dețineți titlul de medic specialist în chirurgie toracică.*

Vă rugăm să depuneți documentele menționate anterior în copie certificată pentru conformitate cu originalul, fie prin poștă, fie la sediul Colegiului Medicilor din Municipiul București.”

La această solicitare a CMMB, domnul dr. Cordoș Ioan a răspuns la data de 14.08.2025, prin e-mail, fără să depună actele solicitate, precizând următoarele: **„Îmi pare rău că nu pot veni în întâmpinare cu documentele solicitate ele neexistând.”** Astfel, dl. dr. Cordoș Ioan nu numai că nu a prezentat CMMB actul care să-i confere/confirme acestuia titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, **dar a și confirmat CMMB, în mod expres, la data de 14.08.2025, că nu există un astfel de act.**

De asemenea, nici la data formulării Contestației ce face obiectul prezentei decizii, dl. dr. Cordoș nu depune la CMMB sau la CMR actul care ar atesta titlul său de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, deși CMMB i-a solicitat să prezinte acest act de mai multe ori înainte de a emite avizul nr. 595196/31.12.2025, prin care nu i-a fost acordat dreptul de practică în specialitatea chirurgie toracică.

În plus, prin Adresa nr. 2/25916/26808/08.10.2024 emisă de Ministerul Sănătății – Direcția Reglementare și Formare Profesională Medicală (depusă la CMMB de dl. dr. Cordoș la data de 27.01.2026 ca anexă la Contestația nr. 702/27.01.2026), adresată Tribunalului București, în dosarul nr. 21352/3/2023, **Ministerul Sănătății atestă că dl. dr. Cordoș Ioan:**

- **„nu a susținut examen de intrare în rezidențiat/secundariat în specialitatea chirurgie toracică”;**

- **„nu a efectuat rezidențiat/secundariat în specialitatea chirurgie toracică”;**
- **„nu a susținut examen pentru obținerea titlului de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică”.**

Așadar, din Adresa nr. 2/25916/26808/08.10.2024, rezultă că **Ministerul Sănătății a confirmat, în mod expres și oficial, printr-un act adresat instanței de judecată, că dl. dr. Cordoș Ioan nu a susținut examen de intrare în rezidențiat în specialitatea chirurgie toracică, că nu a efectuat rezidențiat în această specialitate și că nu a susținut/promovat un examen pentru obținerea titlului de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică.**

Mai mult, reținem că certificatele de competență/supraspecializare de studii complementare, care au fost depuse la CMMB de dl. dr. Cordoș la data de 27.01.2026 ca anexe la Contestația nr. 702/27.01.2026, nu reprezintă titlu de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, așa cum confirmă și Ministerul Sănătății – Direcția Reglementare și Formare Profesională Medicală prin adresa nr. 1/1233/22.01.2026.

În consecință, având în vedere cele expuse mai sus, rezultă că avizul nr. 595196/31.12.2025 privind exercitarea profesiei de medic, prin care dlui. dr. Cordoș Ioan nu i-a fost acordat dreptul de a profesa ca medic în specialitatea de chirurgie toracică, ci doar în specialitatea de chirurgie generală, a fost emis de CMMB în mod corect, temeinic și legal. De asemenea, pentru aceleași motive, rezultă că Certificatul de Membru al Colegiului Medicilor din Municipiul București cu nr. 159064/31.12.2025, a fost emis de CMMB în mod corect, temeinic și legal.

Dat fiind faptul că avizul nr. 595196/31.12.2025 și Certificatul de Membru al Colegiului Medicilor din Municipiul București cu nr. 159064/31.12.2025 au fost emise de CMMB în mod corect, temeinic și legal, constatăm că prin Decizia nr. 502/23.02.2026, ce face obiectul prezentei Contestații, s-au dispus în mod corect, temeinic și legal, următoarele:

„Art. 1 Respinge contestația administrativă formulată de către contestatorul Dr. Cordoș Ioan împotriva Avizului anual privind exercitarea profesiei de medic nr. 595196 din data de 31.12.2025 emis de CMMB, în ceea ce privește refuzul de emitere a avizului anual privind exercitarea profesiei de medic pentru specialitatea de chirurgie toracică aferent anului 2026.

Art. 2. Respinge contestația administrativă formulată de către contestatorul Cordoș Ioan în ceea ce privește solicitarea acestuia de emitere și comunicare a avizului anual privind exercitarea profesiei de medic pentru specialitatea de chirurgie toracică aferent anului 2026.”

Analizând susținerile din Contestație, se constată că acestea sunt neîntemeiate și că nu există nici un motiv pentru anularea/revocarea/infirmarea Deciziei nr.

502/23.02.2026, ce face obiectul Contestației, impunându-se menținerea acesteia în integralitate ca fiind temeinică și legală.

Contrar susținerilor domnului dr. Cordoș Ioan din Contestație, la emiterea Deciziei nr. 502/23.02.2026, ce face obiectul Contestației, au fost avute în vedere toate documentele depuse de dl. dr. Cordoș Ioan la CMMB, însă, având în vedere că dl. dr. Cordoș Ioan nu a depus la CMMB sau la CMR actul care ar atesta titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, rezultă că Decizia nr. 502/23.02.2026, ce face obiectul Contestației, este corectă, temeinică și legală. În acest context, menționăm că Adeverința nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății, cu privire la care contestatorul susține în Contestație că ar confirma gradul profesional de medic primar în specialitatea chirurgie toracică, și pe care o depune ca anexă la Contestație, nu reprezintă actul prin care este conferit titlul de medic specialist în chirurgie toracică, așa cum vom arăta pe larg în secțiunea următoare din prezenta decizie.

II. Actul prin care este conferit gradul de medic primar în specialitatea de chirurgie toracică nu reprezintă actul prin care este conferit titlul de medic specialist în chirurgie toracică

În Contestație, dl. dr. Cordoș încearcă să se prevaleze de gradul de medic primar în specialitatea de chirurgie toracică pentru a solicita emiterea avizului anual aferent anului 2026 prin care să i se acorde dreptul de a profesa ca medic în specialitatea de chirurgie toracică. Dl. dr. Cordoș omite însă să indice în Contestație care este actul prin care i-ar fi fost conferit titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică. De asemenea, dl. dr. Cordoș omite să depună, anexat Contestației, actul prin care i-ar fi fost conferit titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică.

În schimb, dl. dr. Cordoș menționează în Contestație, în repetate ori, Adeverința nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății (depusă ca anexă la Contestație) cu privire la care contestatorul susține că ar confirma gradul profesional de medic primar în specialitatea chirurgie toracică și că ar face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru emiterea avizului anual aferent anului 2026 în specialitatea de chirurgie toracică. Astfel, dl. dr. Cordoș Ioan susține în Contestație că ar îndeplini toate condițiile prevăzute de art. 390 alin. (1), art. 385 alin. (1), art. 386 alin. (1) lit. b) și art. 386 alin. (1)¹ din Legea nr. 95/2006, invocând că ar deține calificarea profesională în specialitatea chirurgie toracică, respectiv de medic primar, conform Adeverinței nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății, și că ar fi făcut dovada titlului de medic primar, respectiv prin aceeași Adeverință nr. 0023065/19.12.2003.

În realitate, contrar susținerilor din Contestație, actul prin care este conferit gradul de medic primar în chirurgie toracică nu reprezintă actul prin care este conferit titlul de medic specialist în chirurgie toracică, cele două calități nefiind echivalente și nici

substituibile, așa cum s-a reținut corect, temeinic și legal în Decizia nr. 502/23.02.2026 și așa cum vom arăta în continuare.

Încă din anul 1993, potrivit Metodologiei privind pregătirea în specialitățile medicale și farmaceutice prin rezidențiat, aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1214/1993 și potrivit H.G. nr. 740/1997 cu privire la organizarea învățământului postuniversitar medical și farmaceutic uman, **pentru ca medicii să dobândească o specialitate medicală, era necesară parcurgerea rezidențiatului pentru obținerea oricărei specialități medicale, intrarea în rezidențiat se putea face prin concurs de rezidențiat organizat de Ministerul Sănătății, iar acordarea titlurilor de „medic specialist” se făcea la finalul rezidențiatului, pe baza unui examen de medic specialist organizat de Ministerul Sănătății.**

Astfel, după obținerea primei specialități medicale, **a doua specialitate putea fi obținută numai după efectuarea integrală a unui al doilea rezidențiat în cea de-a doua specialitate, cu respectarea tuturor condițiilor pentru rezidențiat, potrivit art. 23 din Metodologia privind pregătirea în specialitățile medicale și farmaceutice prin rezidențiat, aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1214/1993 și potrivit art. 12 din H.G. nr. 740/1997.**

De altfel, din Ordinul nr. 392/1993 pentru aprobarea Metodologiei privind angajarea, transferarea și detașarea medicilor, farmaciștilor, biologilor, biochimiștilor și chimiștilor în unități sanitare, emis de Ministerul Sănătății și din Ordinul nr. 414/1994 privind titulatura medicilor și farmaciștilor beneficiari ai unor titluri științifice dobândite, emis de Ministerul Sănătății, **rezultă că încă din anul 1993 erau instituite „titlul de medic specialist” și „gradul de medic primar”, ca titlaturi distincte, iar potrivit reglementărilor, astfel de titluri se obțineau pe baza unor examene distincte, organizate pe baza unei metodologii distincte.**

În plus, din Anexa 1 la Ordinul nr. 990/1993 pentru aprobarea Nomenclatorului specialităților medicale și farmaceutice, precum și a duratei de pregătire în fiecare specialitate, emis de Ministerul Sănătății, rezultă că **încă din anul 1993, exista și era prevăzută în legislație specialitatea de „Chirurgie toracică”, ca o specialitate de sine stătătoare, distinctă de specialitatea de „Chirurgie generală”.**

Or, așa cum am arătat anterior, Ministerul Sănătății, prin Adresa nr. 2/25916/26808/08.10.2024 (depusă la CMMB de dl. dr. Cordoș la data de 27.01.2026 ca anexă la Contestația nr. 702/27.01.2026), a confirmat expres că dl. dr. Cordoș Ioan nu a susținut examen de intrare în rezidențiat în specialitatea chirurgie toracică, că nu a efectuat rezidențiat în această specialitate și că nu a susținut și promovat un examen pentru obținerea titlului de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică.

Având în vedere cele de mai sus, expuse în prezenta secțiune, rezultă că Adeverința nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății (cu privire la care contestatorul

susține în Contestația ce face obiectul prezentei decizii că ar confirma gradul profesional de medic primar în specialitatea chirurgie toracică) nu reprezintă actul prin care este conferit titlul de medic specialist în chirurgie toracică și nu atestă titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică. De asemenea, având în vedere aceleași motive expuse mai sus în prezenta secțiune, rezultă că Adeverința nr. 0023065/19.12.2003 emisă de Ministerul Sănătății nu face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru emiterea avizului anual privind exercitarea profesiei de medic pentru specialitatea de chirurgie toracică aferent anului 2026 și nici pentru emiterea unui nou certificat de membru unde să se insereze și specialitatea de chirurgie toracică sau pentru emiterea Certificatului de Membru nr. 159064/31.12.2025 completat cu specialitatea chirurgie toracică.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, ulterior emiterii Adeverinței nr. 0023065/19.12.2003, chiar Ministerul Sănătății, care a emis această adeverință, vine și confirmă în mod expres, în anul 2024, prin Adresa nr. 2/25916/26808/08.10.2024, că dl. dr. Cordoș Ioan nu a susținut examen de intrare în rezidențiat în specialitatea chirurgie toracică, nu a efectuat rezidențiat în această specialitate și nu a susținut și promovat un examen pentru obținerea titlului de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică. Aceste confirmări ale Ministerului Sănătății sunt extrem de importante în speță și nu pot fi considerate irelevante, așa cum susține dl. dr. Cordoș Ioan în Contestație, deoarece Ministerul Sănătății este o autoritate importantă în domeniul organizării examenelor pentru obținerea titlului de medic specialist. Astfel, Ministerul Sănătății organizează concursul de rezidențiat pentru intrarea în rezidențiat, într-o anumită specialitate medicală, precum și examenul de medic specialist pentru acordarea titlului de „medic specialist” într-o anumită specialitate medicală, la finalul rezidențiatului.

Contrar susținerilor domnului dr. Cordoș Ioan din Contestație, la emiterea Deciziei nr. 502/23.02.2026, ce face obiectul Contestației, au fost avute în vedere și respectate toate dispozițiile legale aplicabile, inclusiv art. 390 alin. (1), art. 385 alin. (1), art. 386 alin. (1) lit. b) și art. 386 alin. (1)¹ din Legea nr. 95/2006, însă, având în vedere că dl. dr. Cordoș Ioan nu a depus la CMMB sau la CMR actul care ar atesta titlul său de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, rezultă că Decizia nr. 502/23.02.2026, ce face obiectul Contestației, este corectă, temeinică și legală.

Pentru a face dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege pentru emiterea avizului anual privind exercitarea profesiei de medic pentru specialitatea de chirurgie toracică aferent anului 2026 și pentru emiterea Certificatului de Membru nr. 159064/31.12.2025 completat cu specialitatea chirurgie toracică, dl. dr. Cordoș Ioan ar fi trebuit să depună la CMMB/CMR actul care atestă titlul de medic specialist în specialitatea chirurgie toracică, ceea ce nu s-a întâmplat, nici măcar la momentul depunerii Contestației ce face obiectul prezentei decizii.

III. Referitor la susținerea din Contestație potrivit căreia nu ar exista nicio hotărâre judecătorească sau emisă de alte autorități prin care să-i fi fost interzis contestatorului dreptul de a profesa în calitate de medic primar în chirurgie toracică

Referitor la susținerea din Contestație potrivit căreia nu ar exista nicio hotărâre judecătorească sau emisă de alte autorități prin care să-i fi fost interzis contestatorului dreptul de a profesa în calitate de medic primar în chirurgie toracică, precizăm că, în cazul dlui. dr. Cordoș, CMMB este organizația profesională competentă să acorde sau să nu acorde dreptul de a profesa ca medic într-o anumită specialitate medicală, pe baza documentelor care atestă formarea în profesie, prin emiterea certificatului de membru al CMR și a avizului anual privind exercitarea profesiei de medic, în baza art. 390 alin. (1) și (3) lit. a) din Legea nr. 95/2006. Pentru exercitarea acestui drept prevăzut de lege, nu este necesar ca să existe o decizie a unei alte instituții sau o hotărâre judecătorească prealabilă care să interzică dreptul de a practica profesia într-o anumită specialitate, atunci când CMMB constată că persoana respectivă nu a prezentat actul care să confere titlul de medic specialist într-o anumită specialitate, în ciuda solicitărilor repetate de a prezenta acest act.

IV. Referitor la susținerea din Contestație potrivit căreia decizia nr. 502/23.02.2026 nu ar cuprinde termenul de atac și calea de atac împotriva acesteia, conform art. 19 din Statutul Colegiului Medicilor din România

În ceea ce privește susținerea din Contestație potrivit căreia decizia nr. 502/23.02.2026 nu ar cuprinde modalitatea de atac și termenul de atac, conform art. 19 din Statutul Colegiului Medicilor din România, precizăm că această susținere este neîntemeiată, deoarece în cuprinsul art. 19 și în cuprinsul celorlalte prevederi din Statutul Colegiului Medicilor din România nu se prevede că trebuie menționat, în mod obligatoriu, termenul de atac și calea de atac ce se poate formula împotriva deciziei colegiului teritorial prin care este soluționată contestația împotriva refuzului înscrierii, al reînscrierii sau al menținerii datelor în Registrul unic al medicilor. Astfel, art. 19 din Statutul Colegiului Medicilor din România prevede următoarele: *„Refuzul înscrierii, al reînscrierii sau al menținerii datelor în Registrul unic al medicilor se contestă de către medic la consiliul colegiului teritorial al cărui membru este. Decizia consiliului colegiului teritorial poate fi contestată la Consiliul național al Colegiului Medicilor din România, în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația este suspensivă de executare.”* De altfel, nici în Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ nu se prevede că o astfel de mențiune privind termenul de atac și calea de atac ar fi obligatorie în deciziile administrative de soluționare a plângerilor prealabile, și nici nu este prevăzută vreo sancțiune pentru lipsa unei astfel de mențiuni. Termenele de atac și căile de atac împotriva deciziilor administrative sunt respectate/urmate de contestatori în baza prevederilor legale care stabilesc aceste reguli, iar contestatorii nu pot invoca necunoașterea acestora, deoarece nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, conform principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*. Mai mult,

contestatorul nu poate invoca nicio vătămare, din moment ce a formulat Contestația ce face obiectul prezentei decizii.

V. Referitor la susținerea din Contestație potrivit căreia dl. dr. Cordoș Ioan solicită ca să fie înștiințat prin citație scrisă cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru soluționarea Contestației și să fie informat cu privire la locație, data și ora când va avea loc ședința

În ceea ce privește această solicitare, precizăm că este neîntemeiată, deoarece contestatorul nu indică un temei de drept care să susțină această solicitare, iar în cuprinsul art. 19 și în cuprinsul celorlalte prevederi din Statutul Colegiului Medicilor din România nu se prevede că trebuie invitat/inștiințat, în mod obligatoriu, contestatorul, cu privire la locul, data și ora soluționării Contestației. De asemenea, nici în Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ nu se prevede că trebuie invitată/inștiințată, în mod obligatoriu, persoana care a formulat plângerea prealabilă, cu privire la locul, data și ora soluționării acesteia.

Având în vedere toate motivele de fapt și temeiurile de drept expuse anterior

DECIDE:

Art. 1. Respinge în totalitate, ca fiind neîntemeiată, contestația administrativă formulată de către contestatorul dr. Cordoș Ioan împotriva deciziei nr. 502/23.02.2026 emisă de Colegiul Medicilor din Municipiul București și menține integral această decizie nr. 502/23.02.2026, ca fiind temeinică și legală.

Art. 2. Respinge contestația administrativă formulată de către contestatorul dr. Cordoș Ioan în ceea ce privește solicitarea acestuia de revocare/anulare/infirmare a deciziei nr. 502/23.02.2026.

Art. 3. Respinge contestația administrativă formulată de către contestatorul dr. Cordoș Ioan în ceea ce privește solicitarea acestuia de obligare a Colegiului Medicilor din Municipiul București la completarea Certificatului de Membru al Colegiului Medicilor din Municipiul București nr. 159064/31.12.2025, sau la emiterea unui nou certificat de membru unde să se insereze și specialitatea de chirurgie toracică.

Art. 4. Respinge contestația administrativă formulată de către contestatorul dr. Cordoș Ioan în ceea ce privește solicitarea acestuia de obligare a Colegiului Medicilor din Municipiul București la emiterea avizului anual de liberă practică pentru anul 2026, pentru specialitatea medic primar în chirurgie toracică pe numele contestatorului.

Art. 5. Respinge contestația administrativă formulată de către contestatorul dr. Cordoș Ioan în ceea ce privește solicitarea acestuia de obligare a Colegiului Medicilor din Municipiul București la emiterea și comunicarea de îndată a avizului anual privind exercitarea profesiei de

medic primar în chirurgie toracică aferent anului 2026, precum și a Certificatului de Membru nr. 159064/31.12.2025 completat cu specialitatea chirurgie toracică.

Art. 6. CMR comunică prezenta Decizie contestatorului dr. Cordoș Ioan, la domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură, respectiv la Cabinet Individual Avocat Horațiu Apetroaie, situat în București, str. Băiculești, nr. 21, bl. D13, sc. A, et. 2, ap.12, sector 1, așa cum a solicitat contestatorul prin Contestație.

Art. 7. Prezenta Decizie poate fi atacată cu acțiune în contencios administrativ în condițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în termen de 6 luni de la data comunicării prezentei Decizii de soluționare a contestației, la instanța competentă, respectiv la Curtea de Apel București.

PREȘEDINTE

Prof. Univ. Dr. CĂTĂLINA POIANĂ